



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

EXPTE: 51.557/2023

**“CAZADORES COOPERATIVA DE TRABAJO LIMITADA
c/MINISTERIO DE TRABAJO EMPLEO Y SEGURIDAD
s/IMPUGNACION DE DEUDA”**

Sentencia Definitiva

En la Ciudad de Buenos Aires, reunidos los Señores Magistrados integrantes de la Sala Segunda de la Excma. Cámara Federal de la Seguridad Social para dictar pronunciamiento en la presente causa, se procede a emitir el voto en el siguiente orden:

LA DOCTORA NORA CARMEN DORADO DIJO:

Se presenta CAZADORES COOPERATIVA DE TRABAJO LIMITADA impugnando la Resolución MTEy SS N°22.742 del 17 de agosto de 2023, que al confirmar una anterior, imputa la comisión de infracción al artículo 40 de la ley 11.683 (t.o. Decreto 821/98 y modificatorias) reclamándole la suma de \$ 26.645,20 en concepto de multa, pues conforme el relevamiento y posterior verificación el organismo fiscal dice haber constatado incumplimiento al debido registro de alta respecto de un trabajador: Señor Gustavo Jesús Murua, a quien la impugnante denuncia como socio cooperativo y no dependiente suyo.

La recurrente afirma que la resolución adoptada resulta arbitraria, por desconocer el derecho vigente e ignorar su condición jurídica -de entidad cooperativa que no puede contar con dependientes sino con asociados- encontrándose su actuación regulada por la ley 20.337.

Concretamente expresa que la mera existencia de asociados que trabajan en la entidad de la cual forman parte, no puede llevar a concluir que existe relación laboral mientras no se pruebe que se pretende encubrir el trabajo subordinado tras una máscara societaria.

Por otra parte refiere que el relevado ha aportado su declaración jurada reconociendo su carácter de asociado de la misma, lo que habla a las claras de la inexistencia de subordinación jurídica, económica y técnica. Entiende el apelante que le es aplicable la doctrina del Superior Tribunal de la Nación recaída en la causa “Lago Castro, Andrés Manuel c/Cooperativa Nueva Salvia Ltda” sentencia del 24/11/2009. Pide se la exima del pago previo de la multa que entiende violatorio del art. 18 de nuestra Carta Magna y solicita se abra la causa a prueba.

La parte demandada solicita se considere inadmisibile el recurso presentado por no superar el valor en discusión el monto establecido por el art. 242 del CPCCN (actualizado por CSJN Ac. 41/2019) además de no constituir una crítica





Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

concreta y razonada en los términos exigidos por el art. 265 de dicho cuerpo normativo.

El recurso presentado debe declararse desierto atento no haberse satisfecho el depósito previo que impone el art. 15 de la ley 18.820.

La regla “solve e repete” traduce una exigencia impuesta por el legislador para impugnar judicialmente una determinación previsional o impositiva efectuada en forma administrativa por el Fisco o los entes de control (conf. Christensen, Eduardo A, “El solve et repete, Incidencia de la reforma constitucional” LL 1996-B-1189; Jarach, Dino “Estudios de Derecho Tributario”, p. 241, ed. Cima, 1998) y su validez constitucional fue aceptada por el Superior Tribunal de la Nación (conf. CSJN. 30/04/74 “Adelphia SAIC s/sumario” Fallos 288:287; 21/12/89 “Micrómnibus Barrancas de Belgrano” Fallos 312:2490; 02/08/05 “Centro Diagnóstico de Virus SRL c/AFIP” Fallos 328:2938) y, aunque el requisito del pago previo debe flexibilizarse en materia de sanciones punitivas (CSJN 05/06/07 “Gubelco SRL c/AFIP”) no puede ignorarse que se ha declarado constitucional el art. 11 de la ley 18.695 -es decir la norma aplicable a la presente situación litigiosa- en cuanto establece la imposición de pago previo de la multa para poder recurrir una resolución de la autoridad administrativa, salvo supuestos especiales de montos elevados o desproporcionados con relación a la concreta capacidad de pago del obligado (CSJN. 10/11/15 “Giaboo SRL”) lo que no puede predicarse de la sanción impuesta dado que el monto en disputa es de \$ 26.645,20.

Cabe señalar que la apelante no acompañó, con su memorial, ningún informe contable que acredite que no se encuentra en condiciones económicas o financieras de satisfacer la sanción impuesta.

Nuestro Máximo Tribunal ha flexibilizado la regla “solve et repete” cuando: resulte desproporcionado el monto del reclamo con relación a la capacidad económica del apelante, cuando exista falta comprobada e inculpable de recursos económicos para poder hacer frente a su pago, cuando el pago importe un verdadero desapropio o revele en forma inequívoca, propósitos persecutorios, o configure la doctrina de desviación de poder. Por último, admite dejar de lado la efectivización del depósito de la suma reclamada por el organismo, cuando se afiance en forma suficiente el monto del litigio mediante un seguro de caución (conf. CSJN 04/11/08 “Orígenes AFJP-DGI” Fallos 331:2480) y ninguno de estos presupuestos resulta de las constancias de autos.

En idéntico sentido se ha expedido esta Sala, con la actual composición, en ocasión de pronunciarse en la causa “Megatom SA c/AFIP” sent. del 23/04/2021 a cuyos argumentos me remito en mérito a la brevedad.

Fecha de firma: 06/06/2024

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#38447581#404348484#20240605100749331



Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

Por lo expuesto propongo se declare la deserción del recurso de apelación presentado (art. 14 ley 18.820), imponiendo las costas en el orden causado atento la naturaleza y alcance de la cuestión traída a conocimiento de este Tribunal (art. 68 2do. Párrafo CPCCN).

EL DOCTOR JUAN FANTINI ALBARENQUE DIJO:

Adhiero al voto que antecede en relación con la deserción del recurso de apelación presentado. Disiento respecto a la imposición de las costas, las cuales considero que deben ser impuestas a la vencida de acuerdo al principio general contenido en el art. 68 del C.P.C.C.N., tal criterio resulta coincidente con el sostenido por la Corte Suprema de Justicia de la Nación en los autos “Cooperativa Eléctrica Azul Ltda. c/Administración Federal de Ingresos Públicos- D.G.I.”, sentencia del 05/10/04 -en la que se remite a los fundamentos vertidos por la minoría en los precedentes “Farmacia España” (Fallos 323:1557) y “Asociación de Trabajadores del Estado” (Fallos 323:2349)-, por lo que las costas habrán de imponérsele al recurrente vencido.

En cuanto a la regulación de honorarios que imponen los artículos 163 y 164 del C.P.C.C.N., cabe tener presente que la Ley 27.423 no puede ser aplicada en autos en forma mecánica, dado que dicho texto legal no contempla expresamente el proceso de impugnación de deuda. Ello así, teniendo presente lo expresado por el Máximo Tribunal de Justicia de la Nación, en cuanto a que la regulación de honorarios, no debe depender exclusivamente del monto del reclamo, sino que deberá ser ponderado por los jueces, bajo pautas de razonabilidad, atendiendo a la naturaleza, complejidad del asunto, mérito de la causa, calidad, eficacia y extensión del trabajo realizado (Fallos 257:142; 296:126; 302:534 y sus citas, 320:495; 339:216; entre otros) y lo dispuesto por el artículo 1255 del Código Civil y Comercial de la Nación, se regulan los honorarios correspondientes a la representación letrada de la parte actora en 1 UMA -equivalente a \$ 49.075- y los de la demandada en 2 UMA -equivalente a \$ 98.150- (conf. C.S.J.N. Res. SGA n° 925/2024). A tales importes se les adicionará el IVA en caso de corresponder (cfr. Excma. C.S.J.N. “Compañía General de Combustibles S.A. s/ recurso de apelación”, sent. Del 16/06/93, Fallos 316:1523).

Por lo expuesto es mi voto: 1°) Declarar desierto el recurso de apelación presentado, 2°) Imponer las costas a la vencida (art. 68 C.P.C.C.N.), 3°) Regular los honorarios de la representación letrada de la parte actora en 1 UMA -equivalente a \$49.045 y a la demandada en 2 UMA, equivalente a \$98.150- (conf. CSJN Acordada 14/2024). Importes a los que se adicionara el IVA en caso de corresponder.

EL DOCTOR WALTER F. CARNOTA DIJO:

Fecha de firma: 06/06/2024

Firmado por: NORA CARMEN DORADO, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: JUAN A FANTINI ALBARENQUE, JUEZ DE CAMARA

Firmado por: WALTER FABIAN CARNOTA, JUEZ DE CÁMARA SUBROGANTE

Firmado por: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI, SECRETARIA DE CAMARA



#38447581#404348484#20240605100749331



Poder Judicial de la Nación
CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

Adhiero a la propuesta de la Doctora Nora Carmen Dorado.

En virtud de lo expresado el Tribunal, por mayoría, **RESUELVE:** 1) Declarar desierto el recurso de apelación presentado (art. 14 ley 18.820), 2) Imponer las costas en el orden causado atento la naturaleza y alcance de la cuestión planteada (art. 68 2do. Párrafo CPCCN).Regístrese, notifíquese, publíquese y, oportunamente, remítase.

JUAN FANTINI ALBARENQUE
Juez de Cámara

NORA CARMEN DORADO
Juez de Cámara

WALTER F. CARNOTA
Juez de Cámara Subrogante

Ante mí: AMANDA LUCIA PAWLOWSKI
Secretaria de Cámara

ALP.





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2





Poder Judicial de la Nación

CAMARA FEDERAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL – SALA 2

